

Проблемы внедрения и освоения Образовательной системы «Школа 2100»

Формы методического сопровождения учителей в условиях внедрения Образовательной системы «Школа 2100»

Н.П. Мурзина

В ряду первоочередных задач модернизации образования стоит задача эффективного внедрения инновационного содержания в школьную практику. Согласно утверждению А.А. Леонтьева, содержание Образовательной системы (ОС) «Школа 2100» и УМК «Школа 2000...» – «Школа 2100» является инновационным. Их инновационность в переходный период от традиционного к личностно развивающему образованию заключается в создании новой модели содержания образования, построенной на принципах:

- интеграции неконфликтующих педагогических идей личностно ориентированного и деятельностно ориентированного образования;
- минимакса в отборе содержания образования;
- преемственности и непрерывности как по ступеням обучения, так и на уровне авторских коллективов.

Опыт практики внедрения систем развивающего обучения (РО) в начале 90-х годов показал, что активного распространения эти системы не получили из-за отсутствия в них, по признанию самих авторов, важной составляющей – технологии внедрения. Этот факт свидетельствует о противоречии между существующими личностно развивающими педагогическими технологиями и отсутствием технологии их внедрения.

Анализ практики внедрения УМК «Школа 2000...» – «Школа 2100» в «пилотных» школах, анкетирование методистов районных отделов образования, диагностика готовности учителей (слушателей курсов ИПКРО) к инновационной деятельности также констатируют **неготовность педагогов к внедрению инновационного содержания образования**. Наличие этих противоречий можно объяснить как субъективными, так и объективными причинами. Одна из них заключается в том, что современные исследования в педагогике и психологии главным образом сосредотачиваются на проблемах, связанных с образованием и развитием личности ученика. Вопросам профессиональной деятельности учителя, который должен развивать эту личность, уделяется недостаточно внимания. По мнению известного психолога Л.М. Митиной, процесс развития и ученика, и учителя должен идти синхронно, только у учителя этот процесс начинается гораздо раньше. Прежде чем сформировать у учащихся то или иное умение, нужно сформировать его у учителя.

Теорией и практикой доказано, что уровень профессионализма учителя во многом зависит от того, насколько развита система повышения квалификации (ПК) педагогических работников, ее методическая служба.

Методист системы повышения квалификации – одно из связующих звеньев между разработчиками УМК и школой. Именно система ПК сегодня как никогда несет ответственность за доведение авторской идеи до учителя в полном объеме.

Специфика деятельности методиста системы ПК состоит именно в синтезе элементов теории и практики. А.П. Ситник основной смысл работы методиста определяет как «методическое обеспечение той или иной конкретной педагогической системы» («Методист», 2003 г., № 1).

Чтобы реализовать эту задачу в ходе внедрения, методист системы ПК отбирает, систематизирует научную и профессиональную информацию о рациональных формах и методах ПК с целью ее практического применения.

В соответствии с общепринятой классификацией форм обучения и уровней внедрения РО в практику мы обобщили в виде таблицы наиболее эффективные формы организации ПК педагогов, осваивающих инновационное содержание образования (ИСО):

Из представленной таблицы видно, что все предлагаемые формы методического сопровождения давно известны. В чем же тогда их особенность? Главная особенность состоит в **содержании** этих форм. Оно определяется содержанием того новшества, которое внедряется в школьную практику. В нашем случае это Образовательная система «Школа 2100» и УМК «Школа 2000...» – «Школа 2100».

Основная трудность заключается в освоении технологии деятельностного подхода. Поэтому главные усилия методиста ИПКРО направлены именно на формирование или развитие профессиональных умений, способствующих его реализации: создать проблемную

ситуацию для пробуждения у детей потребности учиться, подвести их к совместной постановке цели урока, организовать поиск «нового» знания с использованием диалога «на равных», разработать совместно с учащимися план предстоящей деятельности и критерии ее оценки, организовать самоконтроль и самооценку деятельности учащихся, рефлексию деятельности. Таким образом, деятельность учителя будет направлена на формирование компонентов учебной деятельности.

Предлагаем вашему вниманию **опыт проведения одной из форм методического сопровождения – научно-практический семинар**, прошедший на базе «пилотной» школы № 54 г. Омска. «Пилотные» школы необходимы для организации пробного внедрения, а также для формирования эффективного опыта освоения нового.

Тема семинара: «Реализация деятельностного подхода на уроках в начальной школе». Его **цель** – освоение структуры урока «открытия нового знания» на основе деятельностного подхода.

В структуре семинара условно можно выделить две части: теоретическую и практическую.

Уровни внедрения Формы обучения	Овладение технологиями	Адаптация к условиям конкретного детского коллектива	Модернизация	Создание нового
Коллективные	Ознакомительные курсы (концепция, учебные программы, УМК ИСО)	Углубленные курсы по освоению содержания и технологии обучения	Школа профессионального мастерства	Ассоциация. Творческая группа
Групповые	Научно-практические семинары	Кооперативные тренинги по формированию профессиональной Я-концепции	Организационно-мыслительные игры	Опытно-экспериментальная работа
Индивидуальные	Консультации, работа по самообразованию	Проектирование и анализ урока, работа над методической темой по проблеме освоения ИСО	Мастер-классы, стажировка	Работа над исследовательской темой

В первой части научный руководитель опытно-экспериментальной площадки школы раскрыл методологические и теоретические основания деятельностного подхода, познакомил с понятийным блоком: деятельность и ее структура, учебная деятельность и ее структура, проблемное обучение и проблемная ситуация, технология деятельностного подхода. Следующим шагом этого этапа было выступление учителя школы Е.С. Плахотник, посвященное опыту освоения этой технологии. Используя опорные схемы, учитель выстраивал модель урока «открытия нового знания».

По итогам работы на первом этапе учителя получили программу наблюдения урока «открытия нового знания», разработанную на основе схемы урока Л.Г. Петерсон.

Как вариант может быть предложена план-схема, помогающая зафиксировать не только реализацию деятельностного подхода, но и ответную реакцию учащихся на действия учителя, провести хронометрирование времени сочетания творческих и репродуктивных ситуаций на уроке:

Такой подход позволяет педагогам увидеть возможности урока, учителя, учащихся в развивающей парадигме. Предложенные схемы для наблюдения призваны помочь учителю при планировании уроков, администрации школы – более целенаправленно изучать технологию урока в данной системе.

Второй этап семинара – практический – также состоял из двух частей.

Учителям предлагалось произвольно разделить на подгруппы. Каждая из них получила задание разработать **проект урока окружающего мира в 1-м классе по теме «Наши помощники – память и ум»**.

К каждой подгруппе был прикреплен «помощник» – представитель базовой школы № 54 – для наблюдения за ходом работы и методического сопровождения.

Наблюдения за действиями учителей показали, что они испытывают **затруднения при разработке проблемной ситуации**. «Помощники» подсказали, что планирование необходимо начинать с изучения содержания материала предыдущего урока, затем сопоставить его с материалом данного урока. Эта работа помогает определить круг вопросов и заданий для актуализации знаний учащихся, сформулировать цель урока и продумать проблемную ситуацию. После подсказки работа в группах активизировалась, появились варианты проблемных ситуаций. Но возникло **новое затруднение – теперь при формулировании цели**. Это дало информацию для планирования работы на следующих семинарах. После того как совместно с «помощниками» была определена цель урока, учителя сразу перешли к планированию упражнений и заданий по закреплению «нового» знания, пропуская один из самых важных этапов урока – **планирование деятельности учащихся, составление алгоритма их**

Основные функциональные звенья деятельности, способы их организации	Частота применения	Реакция учащихся		
		Протест	Затруднение	Успех
1. Побуждение к предстоящей деятельности: – пробуждение интереса, потребности в знаниях; – формирование ценностного отношения; – формальное побуждение; – принуждение				

ВАЖНОЕ СОБЫТИЕ

<p>2. Создание готовности к предстоящей деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - постановка цели; - инструкция; - репродуктивное воспроизведение необходимых знаний; - формальное сообщение о начале урока 				
<p>3. Активизация знаний, необходимых для ее выполнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выполнение заданий (упражнений); - предложение учащимся вспомнить необходимые знания; - репродуктивное воспроизведение (опрос); - формальное сообщение темы 				
<p>4. Планирование предстоящей деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложение учащимся самим составить план; - предложение готового плана; - сообщение основных ориентиров; - указание, что нужно делать 				
<p>5. Предвидение результатов деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложение учащимся подумать самим; - сообщение желаемых (искомых) результатов; - указание на то, что должно быть получено; - формулировка общего задания 				
<p>6. Выбор способов деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложение учащимся самим найти необходимые средства, способы деятельности; - рекомендации нескольких вариантов; - готовая инструкция выполнения деятельности; - формальное сообщение способа деятельности 				

Основные функциональные звенья деятельности, способы их организации	Частота применения	Реакция учащихся		
		Протест	Затруднение	Успех

действий при выполнении самостоятельной работы по закреплению знаний. В ходе проектирования урока выявились **затруднения педагогов в распределении материала на уроке, в выборе заданий для диагностики конечного результата (цели)**. Эти наблюдения доказывают, что учителям сложно, во-первых, преодолеть сложившиеся в традиционной системе стереотипы: использовать на уроке весь материал учебника или подбирать дополнительный для решения поставленных учителем задач; во-вторых, – применять на практике принцип минимакса.

Первая часть практического этапа завершилась представлением проекта урока. «Помощники» при этом никаких комментариев не давали.

Вторая часть практического этапа семинара представляла собой **посещение открытого урока** по той же самой теме в 1-м классе. Урок про-

водила учитель начальных классов Е.Г. Фирсина. Предлагаем вашему вниманию **фрагмент этого урока**.

1. На первом его этапе учитель предлагает детям работу в группах. Каждая группа должна дорисовывать схему круга до мяча, тем самым показывая свою готовность к работе с учителем.

2. На этапе актуализации знаний каждой группе дается задание изучить предложенный предмет (апельсин, яблоко, лимон, шарф), описать его, назвать и указать, какие органы чувств помогли детям узнать и назвать предмет. Учащиеся без труда справляются с этим заданием.

Подводя итог выполненной работы, учитель задает детям вопросы:

– Какие еще органы чувств помогают нам узнавать окружающий мир?

На доске появляется запись:

Мы знаем: зрение, ощущение, слух, обоняние, вкус.

– Как вы узнали, что апельсин – это апельсин, яблоко – это яблоко? Что еще помогло вам определить предмет, кроме органов чувств?

Учащиеся отвечают, что они это вспомнили.

Учитель обобщает ответы детей, и на доске появляется слово *память*.

3. На этапе «открытия нового знания» учащимся было предложено следующее задание – выбрать среди предложенных фигур те, которые называет учитель: большой красный квадрат, желтый маленький треугольник, зеленый маленький круг, большая синяя трапеция.

Дети работали индивидуально и без труда выбрали первые три фигуры. При выборе четвертой они испытывали затруднения.

Учитель:

– Дети, у вас есть «помощники», вы их назвали. Почему же они не смогли помочь вам при выполнении этого задания?

Дети предполагают, что, наверное, есть и другие «помощники», но они их не знают.

Учитель:

– Попробуйте определить задачу нашего урока.

Учащиеся:

– Найти других «помощников».

Несколько учащихся все же находят синюю трапецию. Учитель вызывает одного из них и просит рассказать, как он выбирал, что ему помогло выбрать последнюю фигуру, с которой дети еще не знакомы. Ученик говорит, что он подумал – раз среди оставшихся фигур осталась одна синяя, значит, она может быть трапецией. Другой ученик добавляет, что он вспомнил – на уроке математики однажды такая фигура уже была.

Учитель обращается к классу:

– Назовите, какие действия помогли ученикам выбрать синюю трапецию?

Учащиеся:

– Подумал, вспомнил.

Учитель просит подобрать близкое по значению слово к слову *поду-*

мал. В ходе рассуждений на доске появляется слово *мышление*.

Учитель:

– Назовите «помощников», которые будут нам помогать учиться.

Дети называют: *память, мышление*.

На доске открывается название темы урока.

4. Учитель предлагает вспомнить, что дети делали, когда выполняли последнее задание: что они делали во-первых? Во-вторых? В-третьих? После того как дети ответят, на доске появляется план действий учащихся:

1. Подумать.

2. Вспомнить.

3. Узнать предмет.

5. При выполнении заданий из учебника на закрепление, опыта с карандашом и при ответе учащихся учитель просит использовать составленный план действий. Для самостоятельной работы учащимся предлагаются задания на выбор из учебника.

По окончании урока учителем Е.Г. Фирсиной был проведен самоанализ: достижение цели урока, соблюдение этапов урока «открытия нового знания», преодоление возникших затруднений.

Далее присутствовавшим учителям была дана возможность провести самоанализ своих затруднений в построении уроков такого вида. Большинство учителей определили, что при проектировании ими был пропущен этап совместного планирования действий учащихся.

Таким образом учителям была дана возможность осознать свои затруднения, увидеть, как планировать и проводить уроки в рамках деятельностного подхода.

Практика доказывает эффективность организации научно-практических семинаров по следующей схеме:

- Выявление актуального уровня психолого-педагогических знаний и умений с помощью диагностики (А.К. Маркова).

- Лекция-беседа об основных компонентах учебной деятельности и принципах и этапах построения уроков «открытия нового знания».

- Проектирование урока с использованием учебников и методических рекомендаций Образовательной системы «Школа 2100».

- Презентация опыта освоения данной технологии учителем базовой школы (открытый урок).

- Самоанализ урока учителем.

- Анализ участниками семинара затруднений при проектировании урока.

- Подведение итогов семинара, формулирование выводов по проблеме семинара.

Наталья Павловна Мурзина – методист кафедры методики начального обучения Омского областного ИПКРО.