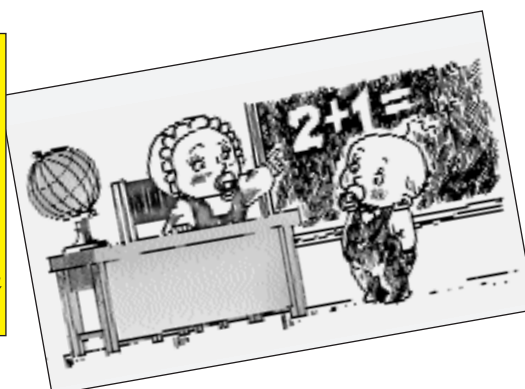


**Проблема изыскания резервов
мотивации при изучении синтаксиса
русского языка в педагогическом вузе**

Л.В. Газаева



В современной дидактике мотивация на разных ступенях обучения перестала быть психологической категорией и становится неотъемлемым компонентом учебно-воспитательного процесса.

К частным лингвистическим проблемам Н.М. Шанский относит «выявление занимательных стимулирующих форм и приемов обучения, которые основывались бы на внутренней занимательности русского языка как лингвистического явления и учебного предмета, и установление их сравнительной методической продуктивности» [11, с. 12].

Ученые, изучающие мотивацию, рассматривают ее как свойство личности, которое определяет целостный облик человека, его активность.

Современная образовательная система находится в режиме свободного развития, новые подходы определяют соответствующие изменения в требованиях к профессиональной подготовке учителя. «От любого другого вуза педагогический институт отличается тем, что в нем не только обучают и воспитывают студентов, но и готовят их к тому, чтобы они в свою очередь учили и воспитывали детей...» [9, с. 4–5].

Ни в коей мере не умаляя значения имеющихся в теории и практике подходов к обучению будущих учителей, отметим, что перед методикой преподавания русского языка в педагогическом вузе стоит проблема изыскания резервов мотивации.

К средствам создания положительной мотивации относятся: высокая информативность сведений о языке; логичность изложения материала;

создание проблемных ситуаций; обоснованность, доказательность выводов и заключений; отсутствие искусственного наукообразия на лекциях и практических занятиях; использование приемов выразительной речи.

Признание факта, что, изучая язык как средство общения, мы мало внимания уделяем самому общению, дает толчок методической мысли. Наметившиеся в последние десятилетия тенденции к использованию не только семантики и структуры языковых единиц и категорий, но и закономерностей их функционирования, опора на функционально-синтаксические характеристики языковых единиц нашли отражение в вузовском и школьном курсах синтаксиса.

Мы имеем лишь попытки представить практически направленный курс русского языка, содержание которого определяется основной функцией самого языка – служить универсальным средством речевого общения; в обучении превалирует несколько видов и форм разбора, что помогает лишь различать явления языка и систематизировать знания о них.

В условиях высшей школы первое место принадлежит лингвистической компетенции, второе – языковой и только третье – коммуникативной. Последняя из трех компетенций, к сожалению, часто воспринимается как сопутствующая, «обслуживающая» формирование у студентов лингвистической и языковой компетенции.

Между тем наблюдения за учебным процессом в педагогическом вузе показывают, что у большинства выпускни-

ков обнаруживается низкий уровень коммуникативно-речевой активности; налицо принуждение к речевой активности, а не побуждение к ней.

По утверждению М.Б. Успенского, даже при выполнении курсовых и дипломных работ, когда основным методом можно считать исследовательский, «по отношению к правильности и точности выражения своих мыслей неоспорима действенность коммуникативного метода» [9, с. 154].

Синтаксис – уровень языка, на котором функционируют единицы всех уровней, именно в синтаксическом строе срабатывает его собственная функция – коммуникативная. «...Синтаксис соотносится с процессом мышления и процессом коммуникации» [4, с. 54], являясь своего рода коррекцией способов реализации той или иной коммуникативной задачи.

Работа над синтаксическими понятиями осложняется тем, что в лингвистике и методике ко многим из них нет единого подхода. К примеру, в одном учебнике для начальной школы слова, связанные сочинительной связью, квалифицируются как словосочетание, по другой трактовке подобные сочетания слов словосочетаниями не являются. Выбирая для работы тот или иной учебник (или учебный комплекс), учитель должен осознать его лингвистическую базу и методическую систему, осмыслить порядок подачи материала.

Поэтому подготовка студента в педагогическом вузе, учитывая условия вариативности обучения в начальной школе, должна осуществляться в следующих направлениях: углубление теоретических знаний; усиление познавательной и исследовательской активности; отработка методических приемов в изучении той или иной синтаксической единицы; сравнительный анализ изучения единицы синтаксиса в разных образовательных системах; вовлечение студентов в процесс творческого научного поиска решения проблемы изучения синтаксической единицы при выполнении курсовых и дипломных исследований.

На занятиях по синтаксису необходимо решать со студентами следующие задачи: распознавать и употреблять изучаемую языковую единицу и развивать речевое общение на значимом по содержанию материале.

В ходе обучения эффективны наблюдения над функционированием синтаксических единиц в тексте, в различных ситуациях общения, упражнения в использовании разнообразных средств синтаксиса для достижения правильности, точности и выразительности речи. Важно, что эти приемы и методы могут быть использованы в школьной практике. «Именно в процессе коммуникации студенты овладевают и педагогическим тактом, и культурой общения, и этикой взаимоотношений» [2, с. 44].

Обращение к функциональному аспекту изучения синтаксических единиц связано с необходимостью совершенствования синтаксической теории как области исследования, представляющей «ситуацию неиспользованных возможностей» [3]; с разрывом между традиционным синтаксисом (типология простого предложения Н.Ю. Шведовой) и концепцией Г.А. Золотовой, продемонстрировавшей возможности описания синтаксических единиц.

Без сомнения, внедрение синтаксического анализа по Г.А. Золотовой в учебный процесс затруднено из-за сложности терминологии, отсутствия структурных схем, наглядной системы обозначений, синтаксического инструментария, а также методических исследований.

Считаем необходимым хотя бы в ознакомительном плане дать студентам представление о некоторых синтаксических теориях, познакомить их с различными способами решения той или иной синтаксической проблемы. Такой подход к изучению синтаксиса развивает у студентов языковую наблюдательность, навыки независимого мышления, способствует более глубокому осмыслению языковых явлений.

Реализация функционального аспекта при изучении синтаксиса содей-

ствуется становлению речевого механизма студентов на втором языке. При этом важен учет особенностей родного языка обучаемых, предвидение возможной транспозиции и интерферирующего влияния родного языка.

Как показывает практика, при функциональном подходе к обучению больше внимания уделяется семантическому аспекту синтаксиса, единству значения, формы и функции языковых единиц, взаимодействию различных средств языка в речи, сфере их использования, роли в речевом общении.

Равноправие на уровне слова означает диалогичность общения; беседы, дискуссии – основа развития логического мышления, связной речи, развернутых точных ответов, навыков общения.

Монологическая речь преподавателя даже на лекционных занятиях должна содержать в себе хотя бы элементы диалогизации: обратная связь, прерывающая объяснения преподавателя вопросами к студентам и их реакциями на эти вопросы, помогает сформировать лингвистический взгляд на понимание языковых явлений и

становится средством активизации речемыслительной деятельности обучаемых. На первый план выдвигается проблемный, исследовательский, эвристический метод проблемного изложения материала, при этом имеется в виду как проблемность в изложении самого материала, так и проблемное обучение, предполагающее активную включенность студента в учебный процесс. Эффективны такие формы самостоятельной работы, как предварительное знакомство с материалом лекции, со списком литературы; использование технических средств обучения, включая компьютерную технику; представление фрагментов урока.

В ходе лекционных занятий, говоря о взглядах ученых, недостаточно ограничиваться ссылками на их работы и приводить цитаты. Для создания положительной мотивации необходимо дать студентам представление о различных синтаксических теориях и подходах к решению той или иной синтаксической проблемы, сопровождая рассказ о них соответствующими объяснениями. Например, в учебнике «Современный русский язык» под ред. Е.И. Дибровой дается объективная характеристика четырех определений словосочетания как синтаксической единицы [8, с. 264–269].

Важность формирования лингвистической компетенции студентов тем более несомненна, что многие сведения об основных признаках синтаксических единиц, представленные в школьных учебниках, «не работают». Примером может служить определение словосочетания в учебнике 8-го класса С.Г. Бархударова и др.: «Словосочетанием называются два или несколько знаменательных слов, объединенных по смыслу и грамматически». Такое определение не позволяет отличить словосочетание от других соединений слов, например сочетания подлежащего и сказуемого. По этому поводу Л.Ю. Купалова справедливо отмечает, что эффективна описательная характеристика данного понятия, когда «на примерах конкретных языковых фактов рассматривалась их



функция, форма, грамматическое значение» [6, с. 100].

К заданиям, выполнение которых активизирует познавательную деятельность студентов на лабораторных занятиях, относятся:

- анализ материалов различных учебных пособий по заданным вопросам, оформленный в виде рецензии;
- выполнение упражнений с соответствующими лингвистическими заданиями, например сопоставительный анализ различных синтаксических единиц и т.п.;
- составление серии практических работ (с самостоятельным отбором языкового материала) по определенной теме, рассчитанных на учащихся начальной, средней школы или студентов;
- составление библиографических обзоров по определенной проблеме и т.д.

Студентам предлагается ответить на вопрос, на каком этапе обучения школьников целесообразно обратиться к выполнению того или иного задания. Тем самым преследуется методическая цель: облегченный вариант задания для студентов может быть применен в школьной практике, т.е. получает частичную реализацию требование, предъявляемое к практическим занятиям, – они должны быть профессионально ориентированными.

В практике преподавания синтаксиса студентам педагогического вуза эффективно совмещение традиционных средств и форм обучения с новыми технологиями.

К числу специальных можно отнести и дискуссионную форму проведения занятий. Дискуссии могут проводиться в рамках практических, лабораторных занятий и даже как разновидность занятий спецкурса или спецсеминара.

Сама природа такой формы обучения, как дискуссия, определяет ее демократичность, позволяет организовать живое общение, вовлечь всех или большинство участников в обсуждение вопроса, предполагает напряжение мысли, которое возникает в раздумьях и столкновениях различных точек зрения, стимулирует речевую актив-

ность и самостоятельность суждений, воспитывает культуру речевого общения. Достоинства этого подхода очевидны: возможность самовыражения студентов, которое становится важнее демонстрации языковых знаний; осознанное и самостоятельное использование языковых и речевых средств; реализация индивидуального речевого замысла; исчезновение характерных для учебного процесса барьеров.

Потребность в дискуссионной форме объясняется тем, что в русистике, как и во всякой научной дисциплине, есть целый ряд нерешенных проблем. Перед обзорной лекцией на предшествующем занятии студентам дается задание выбрать по теме какую-либо сложную или спорную трактовку явлений языка (понятие, характеристику, квалификацию и пр.) и на одной-двух страницах ответить на вопросы:

1. В чем причины расхождений лингвистов в этом вопросе?
2. Какая точка зрения предпочтительна и почему?
3. Чем эта интерпретация данного языкового явления различается в школьных и вузовских учебниках?

В таком случае дискуссию, заданную самой языковой системой, отражающую научные проблемы курса, назовем научной (сознавая условность этого термина). Важно, что на первый план выдвигается задача научно-исследовательского характера: сначала исследуй – потом учи.

Опыт показывает, что при использовании метода двусторонней аргументации источниками возможной дискуссии на занятиях могут быть следующие темы: «Словосочетание», «Члены предложения», «Виды простого предложения» и т.д. Вопросы для обсуждения могут быть сформулированы таким образом:

- Существуют ли словосочетания в свободном виде или вычлениаются из предложения?
- Подлежащее и сказуемое согласуются?
- Второстепенный, но какой? (Разграничение определений и обстоятельств, обстоятельств и дополнений)

● Определенно-личные предложения полные или неполные?

Этапы дискуссии включают предварительную подготовку, проведение обсуждения и подведение итогов.

Преподаватель во время дискуссии выступает в роли организатора, координатора и ведущего: рекомендует соответствующую литературу, знакомит студентов с методикой проведения дискуссий, репликами и вопросами направляет спор в нужное русло, подводит итоги. Следует помнить о таких приемах и средствах, располагающих к дискуссии, как парадокс, неожиданный вопрос и т.д.

Несмотря на необходимость определенной подготовки дискуссии, она не должна быть лишена спонтанности, естественности.

В состоянии эмоциональной раскованности преподаватель и студент удовлетворяют в процессе учебного общения свои коммуникативные потребности, грань между учебной деятельностью с целью развития речи и собственно речевой деятельностью стирается.

Участие в коммуникации, сам процесс речевой деятельности и ее результат также влияют на формирование мотивации, вызывают потребность в более прочном усвоении теоретических знаний о системе языка.

Возможность через речевую деятельность влиять на формирование мотивации студентов педагогического вуза чрезвычайно важна для подготовки кадров для национальной школы. Такие методы коммуникативного обучения помогут будущим учителям не только реализовать концепцию учебника русского языка, но и дополнить его коммуникативными материалами.

Не претендуя на исчерпывающее описание всех случаев дискуссии, мы хотели обратить внимание преподавателей педагогических вузов на возможность применения приемов, которые помогают использовать особенности изучаемых синтаксических явлений как средство активизации познавательной деятельности,

усиления развивающего потенциала предмета, повышения интереса студентов к его изучению.

Литература

1. Газаева Л.В. Словосочетание и простое предложение: современные подходы: Уч. пос. для студентов пед. вузов. – Владикавказ: СОГПИ, 2005.

2. Городилова Г.Г. Речевое общение и проблемы лингводидактики // Русский язык в национальной школе. – 1988, № 5.

3. Золотова Г.А. Очерк функционально-го синтаксиса русского языка. – М.: Наука, 1973.

4. Золотова Г.А. Синтаксические основания коммуникативной лингвистики // Вопросы языкознания. – 1988, № 4.

5. Кругликова Л.Е. Пути повышения эффективности практических занятий по современному русскому языку // Русский язык в школе. – 1988, № 2.

6. Купалова А.Ю. Изучение синтаксиса и пунктуации в школе. – М.: Дрофа, 2002.

7. Родченко О.Д., Коренева Л.А. Дискуссия как форма общения на уроках русского языка // Русский язык в школе. – 1996, № 4.

8. Современный русский язык/Под ред. Е.И. Дибровой. Ч. II. – 2001.

9. Успенский М.Б. Курс современного русского языка в педагогическом вузе: Уч. пос. – М.: Изд-во Моск. психолого-социального ин-та, 2004.

10. Чижова Т.И. Совершенствование лекционного курса по методике преподавания русского языка // Русский язык в школе. – 1988, № 5.

11. Шанский Н.М. Методика преподавания русского языка в национальной школе: достижения и проблемы // Русский язык в национальной средней и высшей школе: Сб. науч. трудов. – М., 1984.

Лариса Владимировна Газаева – доцент кафедры русского языка и методики его преподавания, проректор по научной работе Северо-Осетинского государственного педагогического института, г. Владикавказ.