

Готовность выпускников начальной школы к изучению русского языка в 5-м классе*

М.И. Кузнецова

В статье обсуждаются результаты исследования уровня готовности выпускников начальной школы к продолжению изучения предмета «Русский язык» в основной школе, представлены спецификация контрольной работы, приведены задания и анализ их выполнения. Значительная ежегодная выборка учащихся и статистические характеристики заданий и работы в целом позволяют установить общие особенности предметной подготовки и влияния обучения на развитие учащихся. Предложенный анализ может стать основой для внесения необходимых корректив в программы обучения как в 4-м, так и в 5-м классах.

Ключевые слова: образовательный стандарт, контроль и оценивание, предметные результаты по русскому языку, критерии достижения.

С целью совершенствования процедуры оценки образовательных достижений учащихся по русскому языку,

* Тема диссертации «Система контроля и оценки образовательных достижений младших школьников». Работа выполняется без научного консультанта.

а также для получения достоверной информации об уровне этих достижений в нашей стране всё чаще стали проводиться мониторинговые исследования с использованием современных подходов к обработке статистических данных. На протяжении ряда лет в школах различных субъектов Российской Федерации (г. Москва, Калининградская и Тамбовская области, Республика Чувашия, Чукотский автономный округ и др.) проводились проверочные работы, позволяющие определить уровень готовности выпускников младших классов к продолжению изучения предмета «Русский язык» на следующей ступени образования*. В сентябре 2008 г. работу выполнили 11 490 учащихся 5-х классов, в 2009 г. – 6 196, в 2011 г. – 14 871.

Принципиальное отличие данной работы от традиционных контрольных, оценивающих лишь успешность овладения выпускниками начальной школы программным материалом по русскому языку, заключалось в том, что кроме этого можно было проследить ещё и изменения в языковом и речевом развитии учащихся. Решение выйти за пределы проверки базовой подготовки по предмету было продиктовано необходимостью установить успешность реализации заявленных в стандарте начального образования целей обучения русскому языку: развитие речи, мышления и воображения школьников, формирование способности выбирать средства языка в соответствии с условиями общения, воспитание осознанного стремления совершенствовать свою речь.

Работа оценивала, насколько выпускники младших классов

– владеют основными языковыми понятиями (звук, буква, часть слова, часть речи и т.п.), предметными умениями и навыками;

– умеют выбирать средства языка в соответствии с целями, задачами и условиями общения для успешного решения коммуникативных задач;

– используют изученные правила орфографии и пунктуации;

– способны рассуждать, выдвигать гипотезы, доказывать свой выбор, объяснять выполненные действия.

На основе анализа требований к знаниям, умениям и навыкам учащихся 4-го класса, а также содержания программ обучения русскому языку в 5-м классе при составлении работы в центре внимания оказались следующие разделы курса русского языка: фонетика и орфоэпия, состав слова, морфология, лексика, орфография, синтаксис и пунктуация, связная речь, культура речи.

Работа включала 25 заданий, из них 17 относились к базовому уровню и 8 – к повышенному, что позволяло проследить изменения в языковом и речевом развитии выпускников начальной школы (табл. 1).

Таблица 1

Разделы содержания	Общее число заданий	Задания базового уровня	Задания повышенного уровня
1. Фонетика и орфоэпия	2	2	–
2. Состав слова	3	2	1
3. Морфология	3	2	1
4. Лексика	2	–	2
5. Орфография	8	7	1
6. Синтаксис и пунктуация	3	3	–
7. Связная речь и культура речи	4	1	3
Итого	25	17	8

В проверочную работу были включены три типа заданий:

– задания с выбором ответа;

– задания с кратким ответом, требующие дописывания окончаний, написания нескольких слов, записи обоснования выбранного ответа;

– задания с развёрнутым ответом, в которых необходимо либо записать несколько групп слов, либо написать небольшой текст.

Работа была представлена двумя вариантами, практически идентичными по степени сложности.

* Общее руководство исследованием осуществлял Центр оценки качества образования УРАО ИСМО (руководитель Г.С. Ковалёва) при активном участии региональных Центров оценки качества. – *Здесь и далее примеч. авт.*

Значительная ежегодная выборка учащихся, статистические характеристики заданий (процент выполнения и дифференцирующая способность) и работы в целом позволяют считать полученные данные не случайными, а отражающими состояние готовности к обучению русскому языку в основной школе. Статистическая обработка данных проводилась в Центре оценки качества образования УРАО ИСМО с помощью программы ConQuest. Надёжность теста (по коэффициенту альфа Кронбаха) в каждом из вариантов равна 0,85, при этом в разные годы проведения работы данный показатель оставался неизменным. Стандартная ошибка измерения составила 2,3. Средняя дифференцирующая способность заданий – 0,47. Такие характеристики в международной и отечественной теории педагогических измерений считаются хорошими и подтверждают, что результаты заслуживают доверия и на их основе сделаны обоснованные выводы.

Сравнение данных о выполнении заданий в 2008, 2009 и 2011 гг. свидетельствует о готовности пятиклассников изучать русский язык в основной школе (диаграммы 1–4).

Выполнение работы позволяет делать вывод о достижении или не до-

стижении учащимся уровня базовых знаний и умений, а также получать дополнительную информацию об особенностях его подготовки на основании выполнения заданий повышенного уровня сложности. В соответствии с теорией педагогических измерений считается, что учащийся достиг базового уровня, если он выполнил не менее 75% от числа базовых заданий. Следовательно, в предложенной работе учащийся должен был из 17 заданий базового уровня выполнить не менее 13, чтобы можно было судить о достижении им базового уровня предметной подготовки. Анализ показывает, что 60–65% учащихся достигают этого уровня, а у 35–40% есть серьёзные проблемы с усвоением программного материала.

Собранные в течение ряда лет данные позволяют установить общие особенности предметной подготовки, а результаты выполнения каждого задания демонстрируют уровень овладения выпускниками начальной школы конкретными предметными действиями. Полученные сведения могут стать основой для внесения необходимых корректив в программы обучения как в 4-м, так и в 5-м классах.

На диаграммах 5–7 представлены данные о выполнении базовых зада-

Диаграмма 1

Данные о выполнении базовых заданий 1-го варианта

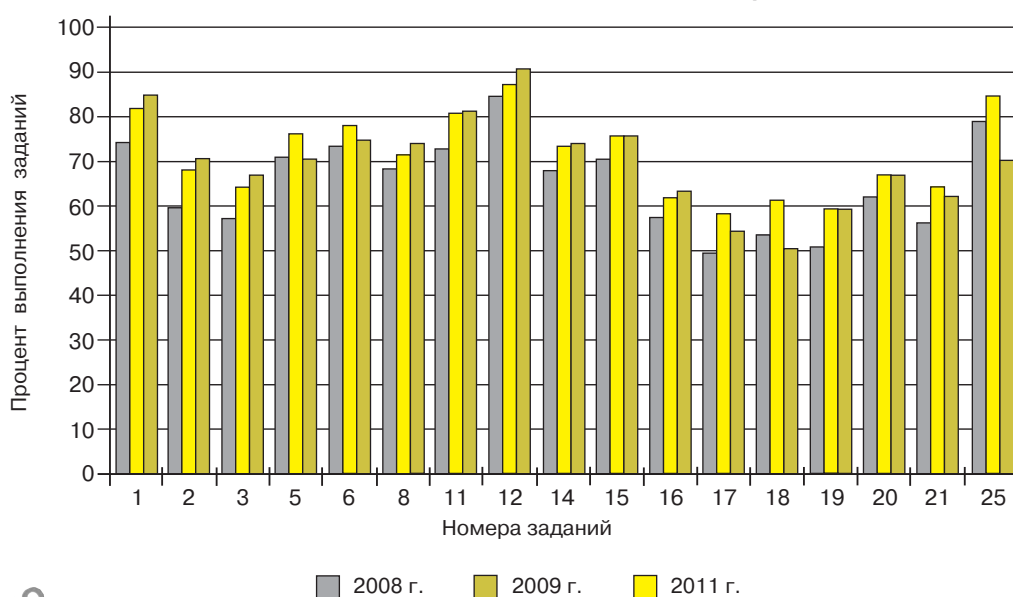


Диаграмма 2

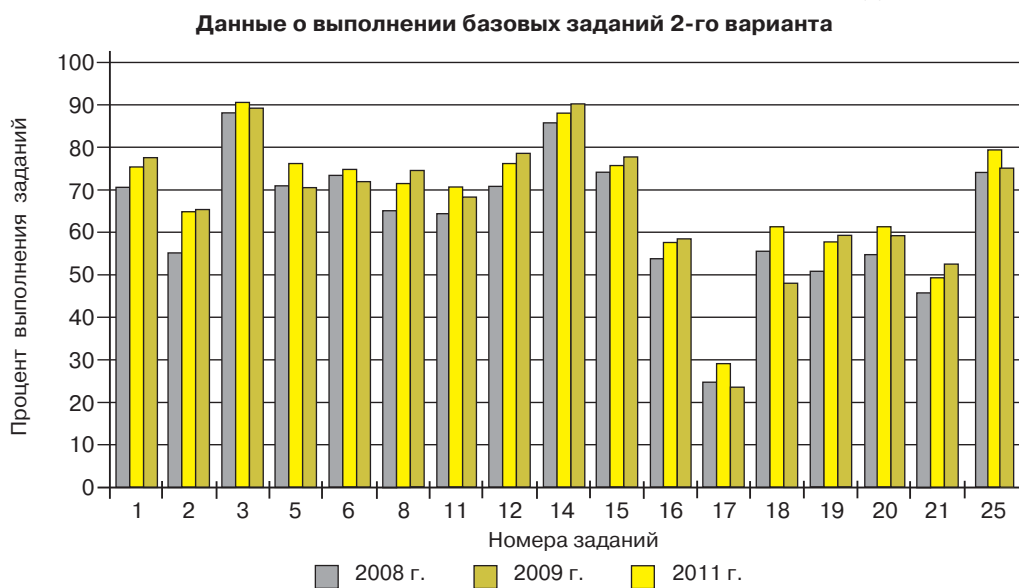


Диаграмма 3



Диаграмма 4



Диаграмма 5

Задания базового уровня 2008 г.

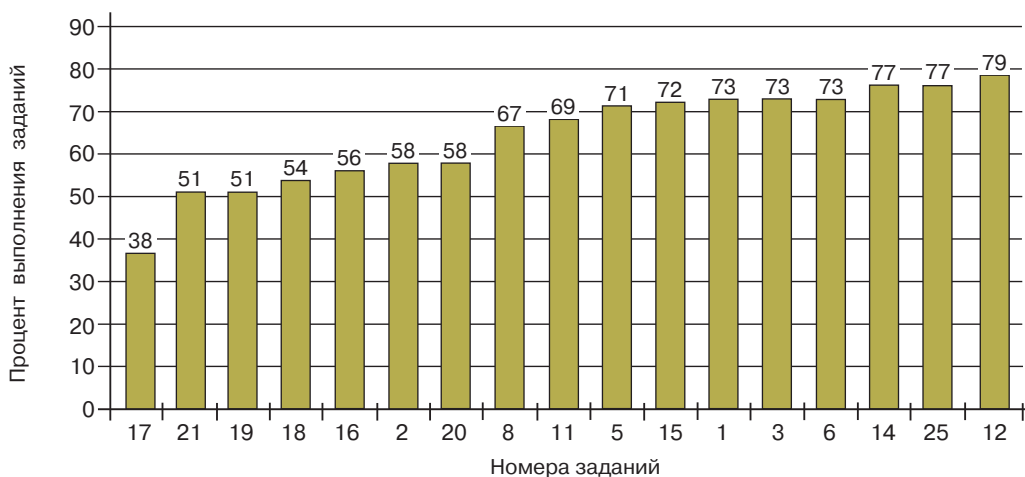


Диаграмма 6

Задания базового уровня 2009 г.

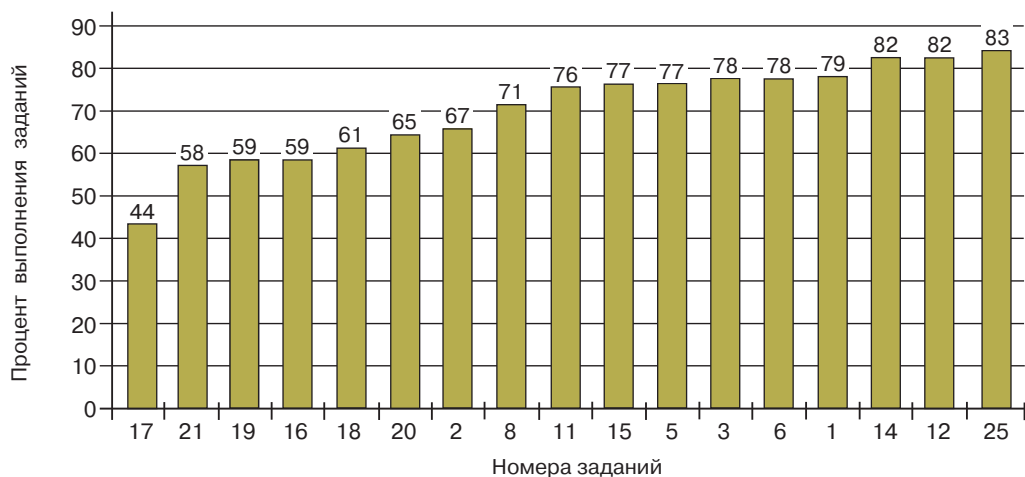
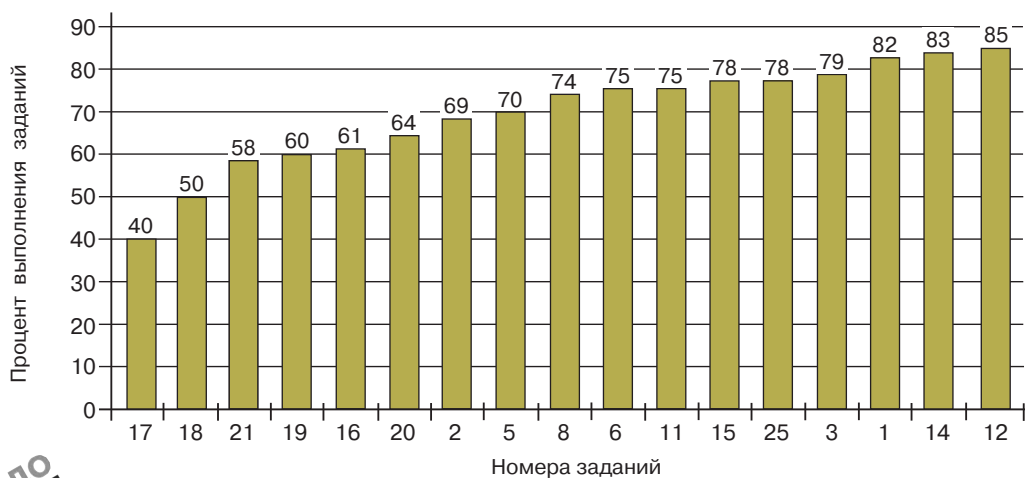


Диаграмма 7

Задания базового уровня 2011 г.



ний, при этом взяты средние значения по 1-му и 2-му вариантам. От более трудных предлагалось перейти к более лёгким заданиям.

К числу наиболее трудных заданий базового уровня относятся задания № 17, 18, 21, 19 и 16: как видно из диаграмм, процент выполнения этих заданий в 2008, 2009 и 2011 гг. не достигает отметки 65%. В соответствии с теорией педагогических изменений, с заданием, чтобы считать ситуацию достаточно благополучной, должны справиться не менее 65% учащихся. Соответственно, чем ниже процент выполнения задания, тем больше проблем с усвоением материала. Из графиков видно, что самым трудным оказалось задание № 17: в 2008 г. результат его выполнения был равен 38%, в 2009 г. – 44%, а в 2011 г. – 40%.

Три задания (№ 17, 18, 16) из группы наиболее трудных относятся к разделу «Орфография». Задание № 17 направлено на оценку знания словарных слов (табл. 2). При выполнении этого задания учащиеся должны актуализировать список словарных слов, написание которых они запомнили в течение обучения в начальной школе, и вычленили среди них слова с определённым написанием.

Таблица 2

Задание № 17

1-й вариант	2-й вариант
17. Запиши 4 словарных слова, в которых нужно запомнить написание буквы <i>А</i> .	17. Запиши 4 словарных слова, в которых нужно запомнить написание буквы <i>И</i> .

В 1-м варианте в среднем это задание выполнили 55% учащихся, во 2-м – 27%. С одной стороны, прослеживается зависимость выполнения задания от того, слова с какой буквой необходимо вспомнить, что в свою очередь связано с количеством таких словарных слов в общем списке изучаемых в начальной школе. С другой стороны, можно предположить, что при изучении орфограммы «Безударные непроверяемые гласные в корне слова» акцент делается на механическое запоминание учащимися словарных слов, без осознания ими того, написание какой буквы нельзя

проверить. В основной школе для исправления этой проблемы следует скорректировать методику изучения словарных слов с учётом полученных данных, а при работе над словарными словами в начальной школе целесообразно больше внимания уделять осознанности: учащиеся должны чётко понимать, написание какой буквы они запоминают.

Задание № 18 позволяет проверить умение подбирать слова с определёнными орфограммами* (табл. 3).

Таблица 3

Слова с орфограммой «Безударные проверяемые гласные в корне слова»	Слова с орфограммой «Непроизносимые согласные в корне слова»	Слова с орфограммой «Парные по звонкости-глухости согласные в корне слова»
1 _____	1 _____	1 _____
2 _____	2 _____	2 _____

Результаты выполнения этого задания по вариантам схожи. Примерно 26% учащихся получили за его выполнение 1 балл, записав четыре-пять слов, 30% – 2 балла, записав все шесть необходимых слов. Данные орфограммы являются наиболее частотными, именно им уделяется максимальное внимание в начальной школе. Низкий процент выполнения задания свидетельствует о тех же проблемах, которые были выявлены при анализе предыдущего задания, – отсутствие осознанности при работе над орфографическим материалом.

Задание № 16 направлено на умение определить спряжение глаголов (табл. 4).

Невысокий результат выполнения задания в обоих вариантах (61 и 57% соответственно) означает, что в на-

*Работу выполняли пятиклассники, обучавшиеся в начальной школе по разным авторским программам, поэтому при названии орфограмм использовались формулировки, данные в Обязательном минимуме содержания основных образовательных программ Стандарта начального общего образования по русскому языку в образовательных учреждениях с русским языком обучения (2004 г.): «Правписание безударных гласных, парных звонких и глухих согласных, непроизносимых согласных».

Таблица 4

Задание № 16

1-й вариант	2-й вариант
<p>16. Какой из глаголов относится к I спряжению?</p> <p>1) слыш__т 2) завис__т 3) стро__т 4) слуша__т</p>	<p>16. Какой из глаголов относится к II спряжению?</p> <p>1) стел__т 2) рису__т 3) верт__т 4) ла__т</p>

чальной школе уделяется недостаточное количество времени на отработку умения определять спряжение глаголов. В 5-м классе следует активизировать эту работу, а также продолжить отрабатывать написание безударных личных окончаний глаголов.

Два задания (№ 19 и 21) из группы трудных относятся к разделу «Синтаксис и пунктуация».

Задание № 19 направлено на оценку умения определять тип предложения по цели высказывания, различать цель высказывания и интонацию (табл. 5).

Таблица 5

Задание № 19

1-й вариант	2-й вариант
<p>19. Найди побудительное предложение.</p> <p>1) Как чудесны первые весенние цветы! 2) Выйди ночью под сверкающий дождь. 3) Почему ты до сих пор не в школе?! 4) С какой радостью мы будем рассказывать об этом!</p>	<p>19. Найди побудительное предложение.</p> <p>1) Ах, ворон, ворон, вещь птица! 2) Как ты можешь читать в такой темноте?! 3) Попробуй записать свои впечатления. 4) До чего же красивы наши берёзовые рощи!</p>

Низкий процент выполнения (57% в обоих вариантах) свидетельствует о том, что учащиеся в большей степени реагируют не на смысл предложения и его целевую установку, а на знак в конце предложения. Среди учащихся, выполнявших 1-й вариант, 16% как побудительное выбрали предложение *Как чудесны первые весенние цветы!*, 14% – предложение *Почему ты до сих пор не в школе?!* Примерно одинаковое количество учащихся (от 11 до 13%), выполнявших 2-й вариант, выбрали один из неправильных ответов. В связи с этим в 5-м классе необходи-

мо разрушить сложившийся стереотип и усилить работу по различению типа предложения по цели высказывания и по интонационной окраске, а учителям начальной школы следует постараться скорректировать обучение с тем, чтобы такой стереотип не складывался.

Задание № 21 оценивало умение правильно ставить знаки препинания в предложении с однородными членами и в сложном предложении (табл. 6).

Таблица 6

Задание № 21

1-й вариант	2-й вариант
<p>21. Найди предложение, в котором правильно поставлены знаки препинания.</p> <p>1) Павлик шёл, думал о предстоящей встрече, и улыбался. 2) Путешествие хорошо началось, и чудесно продолжалось! 3) Шторм трепал судно, норовил закинуть его на рифы. 4) Пароход громко загудел пассажиры выбежали на палубу.</p>	<p>21. Найди предложение, в котором правильно поставлены знаки препинания.</p> <p>1) Заяц оглянулся вокруг себя, увидел пень, и быстро прыгнул к нему. 2) Вороны кружились над поляной громко каркали, но не снижались. 3) Охотник погладил собаку, от счастья жизнь заиграла в её глазах. 4) Утка гуляет ночью а перед зарёй спешит к гнезду.</p>

В среднем 62% учащихся, выполнивших 1-й вариант, правильно справились с заданием, выбрав ответ 3). 23% учащихся как правильный выбрали ответы 1) или 2), проявив тем самым неумение увидеть ошибку в постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами, соединёнными союзом *и*. Заметим, что 2-й вариант был несколько сложнее 1-го: учащиеся должны были увидеть, что во всех простых предложениях с однородными членами в постановке знаков препинания допущены ошибки – в двух случаях запятая не поставлена, а в одном случае поставлена лишняя. Только 49% учащихся выбрали правильный ответ, около 40% выбрали ответы 1) или 2). Вывод: знания выпускников начальной школы о правилах постановки знаков препинания в предложениях с однородными членами недостаточно устойчивы, следовательно, на уроках

русского языка в 5-м классе необходимо активизировать работу по отработке этих знаний и их применению в процессе письма.

Задания № 2 и 20 также требуют повышенного внимания: в 2008 г. эти задания выполнили 58% учащихся (что, как указано выше, является основанием относить программный материал, проверяемый этими заданиями, к разряду проблемных), в 2009 г. процент выполнения улучшился (задание № 20 – 65%, задание № 2 – 67%). В 2011 г. показатель выполнения задания № 20 был равен 64%, задания № 2 – 69%.

Задание № 2 относится к разделу «Фонетика» (табл. 7).

Таблица 7

Задание № 2

1-й вариант	2-й вариант
<p>2. Сколько звуков и букв в слове <i>вьюн</i>?</p> <p>1) 3 звука, 4 буквы 2) 4 звука, 3 буквы 3) 5 звуков, 4 буквы 4) 4 звука, 4 буквы</p>	<p>2. Сколько звуков и букв в слове <i>перья</i>?</p> <p>1) 5 звуков, 4 буквы 2) 5 звуков, 5 букв 3) 6 звуков, 5 букв 4) 4 звука, 5 букв</p>

Данные по 1-му и 2-му вариантам сходны: в среднем 65% учащихся справились с заданием. Типичной ошибкой (примерно по 20% в каждом варианте) было отсутствие умения устанавливать, что буквы *Ю* и *Я* в позиции после разделительного *Ь* обозначают два звука.

Задание № 20 направлено на оценку умения находить предложения с однородными сказуемыми (табл. 8).

Таблица 8

Задание № 20

1-й вариант	2-й вариант
<p>20. Найди предложение с однородными сказуемыми.</p> <p>1) <i>Дождь прекратился, но ещё долго капали с крыши капли.</i> 2) <i>Потянулись с юга стаи скворцов, грачей, жаворонков.</i> 3) <i>Собака от счастья прыгала, виляла хвостом, поскуливала.</i> 4) <i>Этой осенью было много подберёзовиков, лисичек, рыжиков.</i></p>	<p>20. Найди предложение с однородными сказуемыми.</p> <p>1) <i>Остров был небольшой, мы быстро обошли его кругом.</i> 2) <i>От почки к почке вниз по тонкому сучку скатывается капля.</i> 3) <i>Ещё цветут орехи и ольха, но время их уже прошло.</i> 4) <i>Недалеко стояла и смотрела на нас рыжая собака.</i></p>

Проценты выполнения задания: в 1-м варианте примерно 66%, во 2-м – 59%. Максимальную трудность для учащихся представляет различие предложения с однородными сказуемыми и сложного предложения. Например, в 1-м варианте предложение *Дождь прекратился, но ещё долго капали с крыши капли* выбрали 13% учащихся, такой же процент учащихся выбрали во 2-м варианте предложение *Ещё цветут орехи и ольха, но время их уже прошло*. Менее частотная ошибка – неразличение предложения с однородными сказуемыми и предложения с другими однородными членами предложений: в 1-м варианте ответ 2) выбрали 8% учащихся, ответ 4) – 6%. Учитывая данные мониторинга, целесообразно в 4-м и 5-м классах больше внимания и времени уделить различению предложений с однородными главными членами и предложений с несколькими грамматическими основами.

Анализ выполнения заданий базового уровня, с которыми пятиклассники справились наименее успешно, позволяет сделать несколько общих выводов. Самым сложным разделом программы для большинства выпускников начальной школы оказался раздел «Синтаксис и пунктуация»: уровень выполнения заданий этого раздела можно охарактеризовать как низкий. Остальные базовые задания, процент выполнения которых оказался очень низким, относятся к разделу «Правописание»: трудности вызвало определение спряжения глагола и два задания, требующие осознанности применения орфографических знаний и умений.

К группе заданий, с которыми выпускники начальной школы справляются лучше всего, можно отнести задания № 12, 14, 25. Задания № 12 и 14 связаны с правописанием безударных падежных окончаний имён существительных и прилагательных (табл. 9).

Задание № 25 оценивает умение выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативной задачи при составлении небольшого письменного текста (табл. 10).

Таблица 9
Задания № 12 и 14

1-й вариант	2-й вариант
<p>12. Найди словосочетание, в котором у существительного нужно дописать окончание <i>-и</i>:</p> <p>1) подбежал к лодк... 2) забота о дочер... 3) в кипящем бульон... 4) работа на компьютер...</p>	<p>12. Найди словосочетание, в котором у существительного нужно дописать окончание <i>-е</i>:</p> <p>1) в цветущей сирен... 2) клякса в тетрад... 3) к плачущей малышк... 4) от любимой книг...</p>
<p>14. Найди словосочетание, в котором у прилагательного нужно дописать окончание <i>-ем</i>:</p> <p>1) летн... утром 2) в плотн... тумане 3) под син... небом 4) о вечерн... разговоре</p>	<p>14. Найди словосочетание, в котором у прилагательного нужно дописать окончание <i>-ий</i>:</p> <p>1) о зимн... буре 2) в чудесн... вечер 3) к хорош... погоде 4) тих... ребёнок</p>

Таблица 10
Задание № 25

1-й вариант	2-й вариант
<p>25. Напиши открытку-поздравление с днём рождения своему однокласснику или однокласснице.</p>	<p>25. Напиши поздравление с началом учебного года своему однокласснику или однокласснице.</p>

Полученные данные позволяют сделать вывод о высоком уровне выполнения заданий, проверяющих умение составить небольшое письменное монологическое высказывание. Очевидно, что на следующей ступени изучения русского языка необ-

ходима активизация работы по развитию письменной речи учащихся с опорой на приобретённые в начальной школе навыки.

Проанализируем теперь выполнение заданий повышенного уровня сложности. Напомним, что их выполнение или невыполнение не влияет на вывод о достижении учащимся базовой подготовки по предмету, а помогает оценить развивающий эффект обучения. Тем не менее без рассмотрения этих результатов анализ выполнения работы был бы неполным.

Задания повышенного уровня сложности оценивают усвоение знаний и умений, не входящих в обязательные требования к уровню подготовки выпускников начальной школы (разделы «Лексика» и «Культура речи»). Некоторые задания построены на обязательном материале, но оценивают способность учащегося одновременно применить несколько предметных умений и самостоятельно выработать способ выполнения задания.

Как следует из данных, представленных на диаграмме 8, наиболее сложными в этой группе оказались задания № 13, 9, 4. Их описание целесообразно начать с максимально трудных для пятиклассников.

Задание № 13 оценивает умение устанавливать тип склонения имён существительных, выбирать правильное утверждение, обосновывать разницу в написании их падежных окончаний (табл. 11).

Диаграмма 8

Задания повышенного уровня сложности

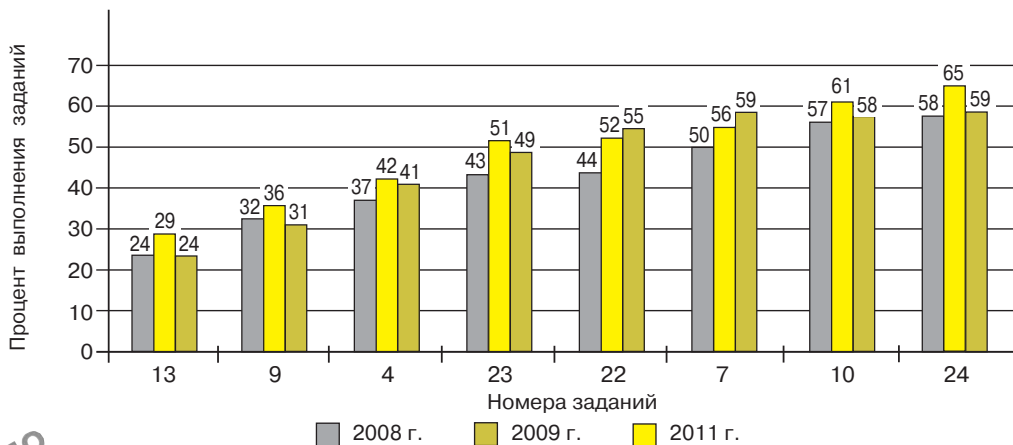


Таблица 11

Задание № 13

1-й вариант	2-й вариант
<p>13. Какие окончания имеют в предложном падеже слова <i>коростель</i> и <i>свирель</i>? Обведи цифру около выбранного тобой ответа и кратко объясни его.</p> <p>1) Слова имеют одинаковые окончания, так как _____</p> <p>2) Слова имеют разные окончания, так как _____</p>	<p>13. Какие окончания имеют в предложном падеже слова <i>пароль</i> и <i>фасоль</i>? Обведи цифру около выбранного тобой ответа и кратко объясни его.</p> <p>1) Слова имеют одинаковые окончания, так как _____</p> <p>2) Слова имеют разные окончания, так как _____</p>

Главная сложность при выполнении этого задания заключается в определении разного склонения предложенных слов при обосновании ответа. В среднем успешно справились с заданием 20% учащихся, выполнявших 1-й вариант, и 31% – 2-й. При этом важно отметить, что процент учащихся, отказавшихся от выполнения задания, примерно одинаков – 5% в 1-м варианте и 4% во 2-м. Слова в обоих вариантах различаются по частотности употребления – слова 2-го варианта более употребительны. Логично было бы предположить, что, не зная значения слов и, соответственно, затрудняясь определить род и склонение, учащиеся, работавшие над 1-м вариантом, должны были отказаться от этого задания, а не выполнять его «наугад». Однако статистические данные показывают, что этого не происходит. Именно умению определять род слов с омонимичными концовками основы следует уделить повышенное внимание в начальной школе и на протяжении всего изучения русского языка в основной школе, так как проблема родовой отнесенности того или иного слова напрямую связана с его правильным формоизменением и орфографическим оформлением словоформы. Низкий процент выполнения указывает ещё и на проблемы с общеучебным умением понять, как устроено задание, и применить имеющиеся знания в нестандартной ситуации.

Задание № 9 направлено на оценку умения подбирать к словам синонимы, понимать значение контекста при выборе синонима (табл. 12).

Таблица 12

Задание № 9

1-й вариант	2-й вариант
<p>9. Заменяй подчёркнутые слова синонимами:</p> <p><i>стальная кружка</i></p> <p><i>стальной взгляд</i></p> <p><i>стальное небо</i></p>	<p>9. Заменяй подчёркнутые слова синонимами:</p> <p><i>свежий хлеб</i></p> <p><i>свежий ветер</i></p> <p><i>свежая рубашка</i></p>

Лишь 28% пятиклассников, выполнявших 1-й вариант, и 38% выполнявших 2-й вариант справились с заданием в полном объёме. Отметим при этом, что задание, оценивающее умение подобрать антонимы (задание № 10), оказалось выполнено значительно лучше: с ним справились почти 60% учащихся. В начальной школе целесообразно больше внимания уделять работе над умением подбирать синонимы, включая контекстуальные. Безусловно, эту работу стоит продолжать и в основной школе.

Задание № 4 оценивает умение устанавливать наличие в слове орфограммы, определять часть слова, в которую входит орфограмма (табл. 13).

Таблица 13

Задание № 4

1-й вариант	2-й вариант																
<p>4. Запиши слова в четыре столбика в зависимости от того, в какой части слова находится орфограмма:</p> <p><i>зонтик, (о) мыши, (по) домам, (в) доме, отлёты, дворник, прогулка, глазной</i></p> <table border="1"> <tr> <td>┌</td> <td>┐</td> <td>^</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>	┌	┐	^	□					<p>4. Запиши слова в четыре столбика в зависимости от того, в какой части слова находится орфограмма:</p> <p><i>(под) снегом, (в) снегах, полёты, мячик, (о) парте, отмыл, лужковий, зимой</i></p> <table border="1"> <tr> <td>┌</td> <td>┐</td> <td>^</td> <td>□</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </table>	┌	┐	^	□				
┌	┐	^	□														
┌	┐	^	□														

В среднем 42% пятиклассников, выполнявших 1-й вариант, и 38% выполнявших 2-й вариант справились с заданием, которое предполагало одновременное использование двух предметных умений. Анализ показывает, что при выполнении комплексных заданий резко снижается процент учащихся, справившихся с поставленной задачей, по сравнению с процентом выполнения заданий, проверяющих отдельно каждое из умений.

Подбор заданий в работе позволил сравнить процент выполнения заданий базового уровня и процент выполнения заданий повышенного уровня сложности, построенных на одном и том же предметном содержании. Это позволило зафиксировать важный момент: 65% учащихся справляются с заданиями, связанными с применением предметных знаний и умений в стандартной ситуации, но при этом примерно 15–20% этих учащихся не могут применить свои знания в нестандартной ситуации. Особенно ярко эти проблемы проявляются при выполнении комплексных заданий и заданий, предполагающих помимо предметных знаний демонстрацию универсальных учебных действий. Данные говорят о том, что как только задание требует для своего выполнения проявления по крайней мере двух предметных умений, процент выполнения довольно сильно уменьшается по сравнению с процентом выполнения заданий, проверяющих каждое из этих умений. При поиске ответов на задания повышенного уровня сложности учащиеся порой проявляют низкий уровень развития умений анализировать условие, контролировать ход своей работы, например, проверить, соответствует ли найденное слово требованиям задания.

Характер проблем, выявленных в результате анализа выполнения работы, позволяет скорректировать методику изучения русского языка в переходный от начальной к основной школе период. В процессе обучения пятиклассников русскому языку необходимо больше внимания уделять семантическому компоненту языковых единиц, расширению словарного запаса, развитию устной и письменной речи, добиваться большей осознанности в усвоении знаний и алгоритмов работы. Важно, чтобы обучение русскому языку было направлено не только на овладение предметными знаниями и умениями, но и на развитие универсальных учебных действий.

Марина Ивановна Кузнецова – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник Отдела начального образования Института содержания и методов обучения РАО, г. Москва.